

Manuel Peris Vidal

mperisvidal@hotmail.com

Doctor. Universidad Pablo

Olavide de Sevilla, España.

Recibido

31 de enero de 2017

Aprobado

3 de julio de 2017

© 2017

Communication & Society

ISSN 0214-0039

E ISSN 2386-7876

doi: 10.15581/003.30.3.45-60

www.communication-society.com

2017 – Vol. 30(4)

pp. 45-60

Cómo citar este artículo:

Peris Vidal, M. (2017). El pensamiento autónomo en los tertulianos políticos. Un estudio del programa televisivo *Las Mañanas de Cuatro*. *Communication & Society* 30(4), 45-60.

El pensamiento autónomo en los tertulianos políticos. Un estudio del programa televisivo *Las Mañanas de Cuatro*

Resumen

A través de la técnica del análisis de contenido, en este artículo se analiza el discurso de los invitados a las tertulias políticas del programa televisivo *Las Mañanas de Cuatro*. En general, las intervenciones de los tertulianos no parecen estar basadas en la reflexión autónoma, no se produce un análisis complejo de la realidad y no se suelen fundamentar las opiniones transmitidas. La mayoría de ellos ejercen, aparentemente, el mero papel de portavoces de determinados medios de comunicación y partidos políticos, y reproducen el discurso elaborado por dichos entes. El discurso de casi todos los contertulios se caracteriza por el partidismo, de modo que los mensajes transmitidos se pueden clasificar por grupos en función de su ideología, lo cual nos lleva a concluir que estos actores se convierten en un simple instrumento para influir en el proceso de formación de la opinión pública. Como consecuencia, los tertulianos analizados no parecen desempeñar un papel protagonista en este proceso, puesto que carecen, en sentido estricto, de la capacidad de “fabricar opinión” a la que se refiere Giorgio Grossi. Sin embargo, la frecuencia con la que se repiten mensajes en las intervenciones de diferentes sujetos también parece indicar que los tertulianos sí que ejercen un papel relevante en la generación del clima de opinión, produciendo la impresión de que esas opiniones son mayoritarias y forman parte de un consenso.

Palabras clave

Tertuliano, opinión pública, discurso mediático, autonomía, clima de opinión.

1. Introducción

Entendemos que las tertulias políticas son un género especialmente interesante para analizar el proceso de formación de la opinión pública porque creemos que, lejos de manifestar opiniones independientes basadas en un conocimiento riguroso de los temas tratados, los tertulianos suelen renunciar, como afirma Taibo (2010: 37), al pensamiento autónomo y libre.

Ortega (2006a: 11) relaciona el surgimiento de las tertulias con un tipo de periodismo, muy extendido en los medios de comunicación españoles, en el cual se hace pasar la mera opinión por información, y la valoración por la descripción. El autor describe algunos de los principales inconvenientes de dicha clase de tertulias, como el hecho de que en ellas se suele sustraer al público la información adecuada sobre la que se organiza el debate, o la falta de fundamento de las opiniones manifestadas en ellas (2006a: 11). Ortega está haciendo hincapié, por lo tanto, en la completa sustitución de la información por la opinión. En este sentido, algunos autores (Kovach & Rosenstiel, 2012: 187) reclaman la necesidad de que los tertulianos se sometan a los mismos principios que el resto del periodismo, empezando por la necesidad de atenerse a la veracidad, los hechos y la verificación.

Aunque la autora se refiere específicamente a la radio, Sánchez (2006: 84) considera que el problema de la omnipresencia de la opinión en los medios de comunicación radica en el hecho de que el mensaje de opinión actúa en muchos casos en el vacío informativo (es decir, sin datos, sin verificación y sin fuentes), y desde la negligencia profesional de los contertulios (sin formación ni criterio). Frente a esta forma de entender la opinión, Sánchez (2006: 79) defiende un modelo de opinión periodística profesional que se caracteriza por basarse en el conocimiento previo de los hechos, por apoyarse en datos ciertos, por la capacidad de probar argumentalmente lo que se afirma y por la reflexión, que implica la negación de la opinión improvisada. En el corpus analizado en el presente trabajo se va a estudiar especialmente la presencia de opiniones que no prueben argumentalmente la postura que defienden, o que se basen especialmente en lugares comunes y en ideas preconcebidas. De este modo, se intentará comprobar si los tertulianos del estudio se limitan a reproducir determinados mensajes elaborados por las élites políticas o si, por el contrario, aquellos construyen un discurso que es producto de la reflexión y que se apoya en datos ciertos.

Bourdieu consideraba que la televisión no resulta muy favorable para la expresión del pensamiento, a causa del vínculo negativo existente entre éste y la urgencia (2007: 38-39). Como consecuencia, el sociólogo francés se preguntaba si ello no obligaba a este medio a contar únicamente con lo que él denominaba *fast thinkers*, y concluía que los pensadores en la televisión utilizan ideas preconcebidas, es decir, tópicos. El problema es que el pensamiento es, por definición, subversivo y, por lo tanto, debe comenzar por desbaratar las ideas preconcebidas y luego tiene que demostrar las propias, lo cual requiere tiempo (2007: 39-40). En el mismo sentido, Taibo (2010: 35) considera que, en la labor de los tertulianos, es difícil apreciar algún esfuerzo encaminado a sopesar de manera compleja la realidad. Aunque este último aspecto nos parece muy relevante y, de hecho, en el presente trabajo se va a tener en cuenta la presencia de la superficialidad y de las elucubraciones en el discurso de los tertulianos analizados, vamos a prestar mayor atención a otro de los rasgos descritos por Taibo al referirse a este colectivo: “Rara es la figura del tertuliano que demuestra genuina independencia. Mucho más habitual resulta, por el contrario, el acatamiento, manifiesto o encubierto, del dictado que nace de un grupo empresarial o político” (2010: 36). Esta forma de actuar implica que los tertulianos renuncian al pensamiento autónomo y que, como consecuencia, se limitan a situar en el debate público una serie de discursos elaborados por las élites políticas y mediáticas, que contribuyen al proceso de formación de la opinión pública.

A partir de esta visión sobre los tertulianos políticos, en el presente trabajo se va a analizar, tanto el grado de autonomía mostrado por estos actores en las intervenciones del programa *Las Mañanas de Cuatro*, como su posible papel de portavoces de determinados grupos mediáticos o formaciones políticas en el proceso de generación de opinión. Consiguientemente, el discurso de los tertulianos podría formar parte de una visión que presenta importantes similitudes con la de algunos de los actores a los que hace referencia Confalonieri (2001: 192), como las empresas, los partidos, los grupos de interés o las

burocracias públicas. Estas semejanzas inducirían a pensar que los tertulianos, en general, carecen de pensamiento autónomo en sus intervenciones televisivas, a pesar de que las limitaciones de este trabajo nos impiden conocer cuáles son los mecanismos de influencia y de presión que se pueden establecer entre todos los agentes mencionados en relación con la generación y la transmisión del discurso.

2. Marco teórico

Son numerosos los autores (Lazar, 1995; Price, 2001) que destacan la centralidad de los medios de comunicación en el proceso de formación de la opinión pública, de tal manera que se llega a considerar que “la opinión pública es inseparable de los medios de masas” (Lazar, 1995: 4). Así, más allá del papel como facilitadores de la recogida e intercambio de ideas, los comunicadores de masas asumen un papel mucho más dirigente al intentar configurar y moldear la opinión. Y las élites de estos medios son participantes activos en el mencionado proceso, de manera que promulgan sus propios puntos de vista a través de análisis políticos partidistas y de apoyos editoriales a políticos y candidatos (Price, 2001: 104, 109).

De hecho, los medios de comunicación ejercen un rol, según el modelo procesual de Gladys Engel Lang y Kurt Lang (1983), que va más allá de la mediación entre individuos y colectividad, puesto que aquellos desempeñan un papel activo en el proceso de formación de la opinión pública (*opinion-building*) (Grossi, 2007: 134). Giorgio Grossi concluye, al seguir la perspectiva de investigación de Lang y Lang (1983) sobre la opinión pública, que los medios de comunicación han ampliado de forma progresiva su rol dentro de la esfera pública: “Así se han convertido en responsables del agendamiento tanto de los temas que hay que discutir, como de las opiniones sobre tales temas” (2007: 104). De este modo, los medios adoptan un papel protagonista en el proceso de formación de la opinión pública, al actuar no solo como canales de comunicación, sino también como productores autónomos de discursos públicos. De ahí que autores como Crespi (2000: 137), al analizar el efecto de las nuevas tecnologías de la información en el proceso de generación de la opinión pública en las sociedades occidentales, destaquen el hecho de que, en la actualidad, la opinión colectiva es cada vez más un producto manufacturado. Esta situación contrasta con la época en la que dicha opinión surgía como un producto espontáneo de la discusión y el debate público.

Pero se ha de destacar también otro de los elementos constitutivos de lo que Grossi (2007: 91) denomina *campo demoscópico*, y que sirve para identificar el espacio social de formación y de acción de la opinión pública en las sociedades postindustriales. Se trata de las élites político-institucionales y los líderes, que desempeñan, entre otras, las siguientes funciones en el campo demoscópico: tematizan los problemas, definen los asuntos, compiten en el mercado de las opiniones e intentan orientar e influir sobre el público general (2007: 98).

A partir de la perspectiva teórica que acabamos de exponer, en el presente trabajo se tratará de comprobar si los tertulianos examinados se limitan a ejercer las funciones mencionadas en nombre de ciertos grupos mediáticos y élites y si, consiguientemente, siguen el guion establecido por estos durante sus intervenciones en las tertulias televisivas, en lugar de construir un discurso que sea producto de la reflexión personal y de la investigación rigurosa sobre la materia tratada.

Este último aspecto está relacionado con la falta de autonomía de los tertulianos y con la evolución que ha sufrido el espacio de la opinión durante las dos últimas décadas, y que han analizado Jacobs y Townsley. Según estos autores, se han agravado las diferencias internas dentro de este espacio y, mientras una parte de él permanece arraigado en la tradición de la autonomía periodística y la opinión independiente —el columnismo profesional—, otra parte —el programa de tertulia política— se aproxima más al ámbito

político (2011: 107). Los tertulianos políticos, por lo tanto, se estarían alejando de los cánones periodísticos y situándose muy próximos al poder político y económico.

Además del papel ejercido en el proceso de control de los mensajes que llegan al público, analizaremos si el discurso de los tertulianos desempeña otro rol relevante en cuanto a la generación del denominado *clima de opinión* y, consiguientemente, en lo referente a la formación y la modificación de la opinión pública. De hecho, según la teoría de la espiral del silencio, los medios de comunicación son una de las dos fuentes de las que procede la estimación que la gente hace del clima de opinión (Noelle-Neumann, 2010: 258). Esta teoría se apoya en el supuesto de que la sociedad amenaza con el aislamiento y la exclusión a los miembros que se desvían del consenso. Debido al miedo al aislamiento, la gente intenta evaluar continuamente el clima de opinión. Para ello, comprueban qué opiniones y modos de comportamientos son aprobados o desaprobados en su medio, y cuáles están ganando o perdiendo fuerza, lo cual influye en la inclinación de los individuos a expresarse y en su comportamiento en general. De este modo, si la gente cree que su opinión forma parte de un consenso, se expresa con confianza en conversaciones públicas y privadas (Noelle-Neumann, 2010: 259-260). Por el contrario, la gente que se siente en minoría se vuelve silenciosa y, según Noelle-Neumann, quienes se sienten relativamente aislados de los demás son los que con mayor probabilidad cambien su comportamiento electoral y, por ejemplo, participen en un “vuelco en el último minuto” (2010: 23).

Desde nuestra perspectiva, si los mensajes difundidos en las tertulias televisivas son percibidos como un signo relevante del mencionado clima de opinión, las visiones expuestas en dichos programas pueden llegar a ser interpretadas como las opiniones mayoritarias existentes en la sociedad, lo cual llevaría a que los individuos que mantienen una posición distinta (supuestamente minoritaria) decidan no expresar sus opiniones públicamente, con el resultado de la percepción exagerada de la extensión de los puntos de vista defendidos por los tertulianos. En este sentido, la teoría de la espiral del silencio supone que cuando la gente se siente en minoría, se vuelve precavida y silenciosa, y refuerza así la impresión de debilidad de su opinión (Noelle-Neumann, 2010: 260). De acuerdo con esta perspectiva, por lo tanto, la percepción de un clima de opinión desfavorable condicionará de manera decisiva la posibilidad de defender públicamente los puntos de vista propios.

3. Objetivos

En este trabajo se parte de la hipótesis de que la mayoría de los tertulianos políticos ejercen, a través de los medios de comunicación del Estado español, una mera función de intermediarios en la difusión de determinadas ideas defendidas por las diferentes élites mediáticas y políticas, y que contribuyen a formar y modificar la opinión pública. Estos contertulios hablarían, consiguientemente, en representación de determinados intereses sociales y carecerían de autonomía en sus intervenciones.

A partir de esta hipótesis, uno de los objetivos del presente estudio es descubrir el grado de independencia exhibido por los tertulianos de *Las Mañanas de Cuatro* con respecto a los distintos medios de comunicación y formaciones políticas del Estado español. Se trata de descubrir si estos contertulios suelen actuar como meros voceros de las élites de determinados medios de comunicación o formaciones políticas, y si se limitan a difundir el discurso elaborado por dichas élites. O si, por el contrario, se aprecia un grado considerable de autonomía en el discurso de los tertulianos.

La otra finalidad de la investigación es comprobar si, en el caso de los debates políticos del programa *Las Mañanas de Cuatro*, tanto la cadena Cuatro Televisión como los distintos grupos mediáticos y políticos vinculados a los tertulianos, son los principales responsables, tanto de establecer la agenda de los temas que hay que discutir, como de fijar las opiniones sobre tales temas, interviniendo, así, en el proceso de formación de la opinión pública. Para

ello, se examinará si el discurso de los diferentes tertulianos se puede agrupar en bloques por la similitud en su forma y contenido y si estas posiciones coinciden plenamente con las ideas defendidas desde las distintas formaciones políticas del Estado español.

4. Metodología

En cuanto a la metodología, la técnica de investigación que se ha empleado en este estudio ha sido el análisis de contenido. Aunque en sus orígenes esta técnica tuvo un carácter eminentemente cuantitativo, en la actualidad se reconoce la pluralidad analítica existente bajo la rúbrica común del análisis de contenido: no se limita a la cuantificación de lo expuesto en la comunicación, sino que también aborda la interpretación de lo que allí se constata (Cea, 2009: 351-352). En este sentido, compartimos la idea de que el interés del análisis de contenido “no reside solo en la descripción de los contenidos, sino en lo que estos, una vez tratados, podrían enseñarnos relativo a ‘otras cosas’” (López Noguero, 2002: 175). Así, la presencia de determinados contenidos, como la visión positiva o negativa sobre las actuaciones de los distintos partidos políticos o de algunos de los sectores establecidos en su seno, han sido tratados como índices del grado de autonomía manifestado por cada uno de los tertulianos en sus intervenciones. El índice, como apunta Krippendorff (1990: 56), es una variable cuya importancia en una investigación depende del grado en que pueda considerarse correlato de otros fenómenos. En esta correlación debe existir una relación causal del índice con dichos fenómenos, y no una relación de similitud o una relación basada en una convención arbitraria.

En este caso, de los tres tipos de índices que destaca Krippendorff (1990: 57) en las investigaciones sobre la comunicación de masas, se ha empleado el equilibrio en la cantidad de atributos favorables o desfavorables de un símbolo, idea o tema, porque dicho índice tiende a interponerse como medida de la orientación o tendencia. En nuestro trabajo, se ha analizado el equilibrio en la cantidad de atributos favorables o desfavorables que los tertulianos han asociado a las distintas formaciones políticas que se nombran durante los debates televisivos.

En un primer momento se llevó a cabo una operación de clasificación de los mensajes transmitidos por los tertulianos, que se organizaron según su orientación favorable o desfavorable hacia cada una de las formaciones políticas o hacia alguna de sus facciones. También se procedió a cuantificar los mensajes para elaborar una clasificación ordenada de acuerdo con la frecuencia en la aparición de dichos mensajes en el total de las tertulias analizadas.

La medición de estos atributos favorables o desfavorables permitirá descubrir el grado de parcialidad partidista manifestado por los tertulianos, y para ello se ha utilizado el análisis de aseveraciones, que forma parte, en la clasificación de Irving Janis, del análisis de contenido semántico, y proporciona la frecuencia con que ciertos objetos son caracterizados de un modo particular (Krippendorff, 1990: 46). Esta clase de técnica es similar a un análisis temático, y un ejemplo de ello sería la consideración del PP como una organización criminal, transmitida por algunos de los tertulianos estudiados en sus intervenciones.

A partir de la recopilación de los datos sobre las aseveraciones de los tertulianos, se ha elaborado un indicador para medir el grado de independencia manifestado por los tertulianos en su discurso y comprobar, entre otros aspectos, si cada uno de los tertulianos ha manifestado opiniones de diverso signo sobre una misma formación política (o sobre un mismo sector dentro de dicha formación) o si, por el contrario, se ha posicionado siempre a favor o en contra de las decisiones adoptadas por un partido político concreto o por alguna de sus facciones. Por otra parte, el análisis de aseveraciones también ha sido empleado para elaborar un listado de los mensajes más repetidos por los tertulianos, con el fin de comprobar si una misma idea es difundida por distintos contertulios. En el caso de que esta

reiteración sea significativa, entenderemos que estos mensajes han sido elaborados por las élites mediáticas y políticas y que, con su propagación, están influyendo en el proceso de formación de la opinión pública.

Se trata de descubrir, a través de estos métodos, si los tertulianos analizados se limitan a utilizar ideas preconcebidas que no son producto de la reflexión, sino de la simplificación de la realidad porque la visión que defienden aquellos está basada, mayoritariamente, en los mensajes elaborados por determinadas élites políticas o mediáticas. Esta última es la posición defendida por Taibo (2010: 36) al considerar que los tertulianos, habitualmente, renuncian al pensamiento autónomo y se limitan a acatar, de manera manifiesta o encubierta, el dictado que nace de un grupo empresarial o político.

En cuanto al corpus de la investigación, ha consistido en el análisis de las tertulias de carácter político incluidas en las emisiones del programa *Las Mañanas de Cuatro* de los días 10, 11, 13 y 14 de octubre de 2016, en la cadena Cuatro Televisión, perteneciente al grupo empresarial Mediaset España Comunicación. Las mencionadas tertulias se visionaron a través de la versión digital del programa, que se encuentra disponible en la plataforma de televisión a la carta y en directo de Mediaset España (www.mitele.es). La selección de este período de tiempo se ha debido a que, durante dicha semana, la atención informativa se centró en dos asuntos que afectaban directamente a los dos principales partidos del panorama político español: el juicio del denominado “caso Gürtel” en el caso del PP y, en cuanto al PSOE, la crisis interna del partido que llevó a la dimisión de su secretario general, Pedro Sánchez. Aunque consideramos que habría sido conveniente el estudio de una muestra más amplia, nos pareció que el corpus seleccionado puede ser representativo, en líneas generales, del conjunto de los debates políticos protagonizados por tertulianos en las principales cadenas televisivas de ámbito nacional, por los dos motivos siguientes: en primer lugar porque, después de una aproximación preliminar al objeto de análisis de este trabajo, se comprobó que la estructura y el funcionamiento de los debates políticos de los principales canales televisivos privados son muy similares. Así, en los programas matinales *Espejo Público* (de Antena 3), *Al Rojo Vivo* (de La Sexta) y *Las Mañanas de Cuatro* (de Cuatro) se invita a participar en los debates a diversos tertulianos que se suelen agrupar por su proximidad a las posiciones del Gobierno o de la oposición política; además, el papel de los moderadores es casi idéntico en las diversas tertulias, y solo se advierten diferencias evidentes en el comportamiento sesgado que exhiben aquellos al hacer hincapié en determinados aspectos del tema debatido que pueden beneficiar en mayor o menor medida a uno u otro partido político; y, en segundo lugar, porque durante las emisiones seleccionadas únicamente hubo dos personas que aparecieron en más de una ocasión (dos veces, en concreto), de manera que la cifra total de tertulianos que fueron examinados —18— representa adecuadamente la diversidad existente entre los invitados a estos debates. Esto último se refuerza con el hecho de que muchos de estos contertulios participan en varios de los programas mencionados simultáneamente, por lo que podemos concluir que el arquetipo del colaborador habitual de esta clase de espacios televisivos es muy parecido en todos ellos.

5. Los resultados del análisis

En primer lugar, cabe destacar que la gran mayoría de los tertulianos examinados emiten juicios exclusivamente favorables o desfavorables a la actuación de los dirigentes de cada una de las formaciones políticas sobre las que se opina en los debates. En los programas analizados de *Las Mañanas de Cuatro* han participado un total de 18 tertulianos distintos, y 17 de ellos han adoptado posiciones claramente partidistas en su discurso, lo cual supone que este rasgo caracteriza al 94,4% de los participantes en los debates.

En el programa analizado se aprecia un elevado grado de partidismo en las intervenciones de la mayoría de los tertulianos. En concreto, hemos podido establecer las siguientes posiciones, de acuerdo con las preferencias manifestadas por una u otra formación política:

a) Posición 1. Defensa clara del PP actual.

Esta posición la mantienen los siguientes tertulianos:

- Cristina de la Hoz. Periodista del diario digital *El Independiente*.
- Esther Esteban. Periodista y escritora. Ha sido colaboradora, entre otros, de la Agencia EFE, de los diarios *ABC*, *El Mundo* y *Diario Siglo XXI*, y de Onda Cero, además de haber sido directora de información general en Telemadrid.
- Javier Gállego Jané. Periodista y sociólogo. Colaborador del programa *Julia en la onda*, de Onda Cero. Colaborador en varios programas de Telemadrid y Telecinco.
- Jaime González. Jefe de opinión de *ABC*.
- Carmen Morodo. Adjunta al director de *La Razón*.
- José Alejandro Vara. Colaborador en EsRadio y en el diario digital *Vozpópuli*. Ha sido director de *La Razón* y director editorial de Medios Nacionales del grupo Vocento.

b) Posición 2. Críticas al PP y defensa de diferentes sectores dentro de PSOE y Podemos.

Este colectivo heterogéneo de personas lo componen los siguientes tertulianos:

- José María Calleja. Profesor y periodista. Ha sido director del programa *El debate de CNN+*, de la cadena televisiva del mismo nombre, y ha colaborado en tertulias políticas de numerosas televisiones, como TVE, Cuatro Televisión, Antena 3, La Sexta o Telecinco.
- José María Crespo. Director general del diario digital *Público*.
- Cristina Fallarás. Directora del diario digital *Diario16*.
- Javier Gallego. Director del programa de radio *Carne Cruda* (*carnecruda.es*) y colaborador de *Eldiario.es*.
- Fernando Garea. Corresponsal parlamentario del diario *El País*.
- Alicia Gutiérrez. Jefa de investigación del diario digital *InfoLibre*.
- Esther Palomera. Cronista política del diario digital *El Huffington Post*.
- Sol Sánchez. Exdiputada de Izquierda Unida y activista de ATTAC¹.
- Beatriz Talegón. Directora de opinión de *Diario16*.
- Ana Terradillos. Periodista de la Cadena SER.

c) Posición 3. Críticas dirigidas exclusivamente a la actual dirección del PP.

Con las citadas características, solo existe una persona en los debates examinados de *Las Mañanas de Cuatro*. Se trata de Ketty Garat, cronista parlamentaria del grupo Libertad Digital y EsRadio.

d) Posición 4. Demostración de independencia en algunas intervenciones.

La única persona que demuestra cierto grado de independencia en algunas de sus intervenciones es el escritor y periodista Ernesto Ekaizer, quien ha desempeñado, entre otros, los cargos de director adjunto de *El País* y editor ejecutivo de *Público*. A pesar de exhibir una mayor autonomía que el resto de los tertulianos analizados, Ekaizer se posiciona en la mayoría de ocasiones en contra del PP.

¹ ATTAC, que significa *Association pour la Taxation des Transactions Financières et pour l'Action Citoyenne*, es una organización internacional involucrada en el movimiento altermundialista, que combate la mundialización liberal.

Una de las pruebas del claro posicionamiento partidista de la mayoría de los participantes en esta tertulia es la polarización existente en los puntos de vista expresados sobre el juicio del caso Gürtel.

A pesar de que esta trama afecta, sobre todo, al Partido Popular, los seis tertulianos que hemos situado en la posición 1, o bien sitúan los actos de corrupción que están siendo juzgados en un contexto de corrupción generalizada propio del pasado, o bien niegan la responsabilidad de la dirección actual del PP en estos hechos. A continuación exponemos algunos de los argumentos utilizados por estos tertulianos, y los razonamientos empleados por los demás contertulios para rebatirlos:

- La corrupción en el PP es un asunto del pasado. Este razonamiento es expuesto por Carmen Morodo (como cuando argumenta que en el pasado ha existido un problema estructural en el PP, y subraya que este problema no afecta al actual gobierno de Mariano Rajoy: “ahora no, pero ha existido” [Cuatro Televisión, 11/10/2016]); por José Alejandro Vara, quien repite en varias ocasiones que estamos hablando de casos de corrupción de hace 20 años (Cuatro Televisión, 11/10/2016); por Jaime González, al utilizar las declaraciones de Francisco Correa sobre Antonio Cámara —secretario personal de José María Aznar— para establecer una línea clara de separación entre los gobiernos de Rajoy y Aznar en cuanto a su relación con la corrupción. González interpreta que Cámara era el nexo de unión de Correa con el PP para sus actuaciones delictivas, y finalizaron porque aquel no es una persona de la confianza de Rajoy (Cuatro Televisión, 14/10/2016); por Esther Esteban, cuando expone un argumento similar al de González al interpretar las palabras de Correa: “Correa ha puesto una línea de separación entre la etapa de Aznar y la etapa de Mariano Rajoy” (Cuatro Televisión, 13/10/2016); finalmente, Javier Gállego Jané también sitúa la corrupción en la época de José María Aznar, y considera igualmente que Rajoy fue el detonante para que Correa dejara de acudir asiduamente a la sede central del PP ((Cuatro Televisión, 13/10/2016). Este mensaje es contestado por Ekaizer (Cuatro Televisión, 11/10/2016) y por algunos de los tertulianos que hemos situado en la posición 2, a través de la negación de que la trama Gürtel sea un asunto del pasado, puesto que afecta a determinadas personas que desempeñan responsabilidades en el PP actual. Así lo hacen Fallarás (Cuatro Televisión, 10/10/2016), Palomera (Cuatro Televisión, 13/10/2016) y Sánchez (Cuatro Televisión, 14/10/2016).
- La corrupción era un problema que afectaba a todos los partidos políticos por igual. Gállego Jané es el más contundente en la defensa de este argumento, que sirve para camuflar la responsabilidad del Partido Popular en los casos de corrupción sobre los que se debate, al situarlos en el contexto de un panorama de corrupción generalizada, que afectaría a cualquier formación política que estuviera en el Gobierno. Gállego aprovecha las palabras de Correa sobre la supuesta existencia de otras muchas personas que se enriquecían ilegalmente a costa del dinero público, para afirmar que “es cierto que *Correas* había muchos en España en muchos partidos, muchos ayuntamientos y muchos sitios. Esto es el retrato y la radiografía de una España y de una época” (Cuatro Televisión, 13/10/2016). Aunque Correa no aclara si esos supuestos personajes negociaban exclusivamente con el PP o con el resto de los partidos, Gállego los relaciona con todas las formaciones políticas, y se muestra muy contundente en la defensa de su visión cuando manifiesta que ha habido corrupción en todos los partidos, los cuales han abonado una situación de impunidad y que “no digamos que unos más y que unos son los corruptos y otros no” (Cuatro Televisión, 13/10/2016). González (Cuatro Televisión, 14/10/2016) también generaliza sobre la corrupción al afirmar que no le sorprende la información sobre

el comportamiento de las empresas relacionadas con la trama Gürtel, porque esa es la actuación casi general de la mayoría de las grandes empresas en España desde hace casi 40 años.

- La solicitud de la nulidad del caso Gürtel por parte del abogado del PP, Jesús Santos, es justificada por una de las dos explicaciones siguientes: o bien es una estrategia de defensa decidida al margen de la cúpula del partido; o bien, aunque algunos de los principales dirigentes del Partido Popular conocían la mencionada estrategia y mantuvieron una actitud acrítica, también hay un sector de la cúpula del PP que se opone a ella y desea la regeneración, lo cual demuestra, supuestamente, que solo es una parte de la dirección del partido la que intenta ocultar la corrupción. Son tres los tertulianos que justifican la petición de nulidad de la causa Gürtel por tratarse de una mera estrategia de la defensa del PP, alejada, supuestamente, de las decisiones que toma la dirección del Partido Popular. Mientras que Jaime González y Cristina de la Hoz (Cuatro Televisión, 10/10/2016) la definen como una “estrategia de defensa” pero la critican, José Alejandro Vara, aunque también la define así, se muestra más comprensivo con ella porque considera que “la actitud jurídica del abogado del PP en un juicio se puede entender” (Cuatro Televisión, 11/10/2016). Morodo, por el contrario, afirma que el letrado del PP no hace nada sin que la dirección del PP lo respalde (Cuatro Televisión, 11/10/2016). Sin embargo, esta periodista aprovecha la ocasión para atribuir este comportamiento cómplice a una minoría de los dirigentes populares —de hecho, solo nombra a la secretaria general del partido, María Dolores de Cospedal—, puesto que subraya que algunos vicesecretarios y la mayoría del electorado del Partido Popular “quieren que el PP sea combativo con un problema que es estructural” (Cuatro Televisión, 11/10/2016). La imagen del PP que se desprende de la intervención de Morodo es, por lo tanto, la de un partido político implicado mayoritariamente en la lucha contra la corrupción. Frente a esta visión, varios de los tertulianos integrados dentro de la posición 2, transmiten el siguiente mensaje: el Partido Popular sigue una estrategia que consiste en otorgar importancia, exclusivamente, a la responsabilidad judicial del caso Gürtel, y olvidarse de la responsabilidad política. Sin embargo, ni siquiera respetan este discurso ya de por sí interesado porque, además, sabotean el proceso judicial. Fallarás (Cuatro Televisión, 10/10/2016) afirma que al PP le viene muy bien desligar la ética de lo político y basarlo todo en el ámbito judicial. Gutiérrez también subraya alguna de las acciones estratégicas de este partido al asegurar que el PP estuvo casi cuatro años personado como acusación popular “que utilizó para torpedear desde dentro el proceso” (Cuatro Televisión, 11/10/2016). Por su parte, Terradillos (Cuatro Televisión, 13/10/2016), Calleja (Cuatro Televisión, 13/10/2016) y Sánchez (Cuatro Televisión, 14/10/2016) coinciden en manifestar su indignación por el hecho de que, después de anunciar la asunción de posibles responsabilidades, desde el PP se intenten anular o torpedear las actuaciones judiciales. Crespo (Cuatro Televisión, 11/10/2016) responsabiliza indirectamente a la cúpula del PP del intento de anulación del caso Gürtel, ya que afirma que la decisión del abogado al respecto tiene que haber sido consultada políticamente.

Además de las posiciones enfrentadas que acabamos de mencionar, relativas a aspectos concretos del juicio por la trama Gürtel, se aprecia otro signo del partidismo de los contertulios en la gran diferencia existente en las posturas mantenidas sobre cuál es el responsable último en los casos de corrupción debatidos.

En el examen de los debates se ha podido observar cómo el grupo de tertulianos englobados en la posición 1 no responsabilizan nunca al PP como organización, sino que se limitan a criticar el comportamiento puntual de algún dirigente concreto del partido. En

contraste con este discurso, el grupo de contertulios críticos con el PP atribuye al Partido Popular como entidad la culpa de las actuaciones que están siendo juzgadas. En este sentido, existe un mensaje que se repite en las intervenciones de varios de los analistas examinados: se considera que el PP se comporta, tanto en el caso Gürtel como en otros muchos, como una organización criminal.

La tertuliana que expresa este mensaje de una manera más contundente es Sol Sánchez, quien define al Partido Popular como “una trama de corrupción que se presenta a las elecciones” (Cuatro Televisión, 14/10/2016), además de afirmar que lo que se está viendo en el juicio del caso Gürtel es un *modus operandi*, y que “nos gobierna una mafia” (Cuatro Televisión, 14/10/2016). En términos parecidos se expresa Fallarás, al asegurar que el supuesto manual de financiación ilegal del PP² “refuerza la idea de que el Partido Popular era una organización criminal” (Cuatro Televisión, 10/10/2016). Un mensaje similar es el transmitido por José María Calleja, quien interpreta las declaraciones de Francisco Correa en el juicio del caso Gürtel como la descripción de una forma de actuación consolidada dentro del Partido Popular: “robar para hacer las campañas electorales” (Cuatro Televisión, 13/10/2016). Beatriz Talegón también considera que la mencionada trama de corrupción es un ejemplo más de un *modus operandi* de un partido —el PP— que actúa al margen de la ley (Cuatro Televisión, 10/10/2016).

Desde una posición algo más moderada, la periodista Esther Palomera (Cuatro Televisión, 13/10/2016) señala claramente al PP como el protagonista de la corrupción política en los últimos veinte años, y replica a Javier Gállego por su afirmación de que en España ha existido una corrupción que ha afectado a todos los partidos políticos. Palomera señala, por el contrario, que aquella se ha producido especialmente en las instituciones donde estaba gobernando el Partido Popular.

Finalmente, Ekaizer, Gallego y Garea también responsabilizan de la corrupción al PP como organización, aunque se limitan a hablar de las actuaciones delictivas relacionadas con el caso Gürtel. El primero afirma que, con sus palabras, Correa está señalando que Aznar, Rajoy, Cascos y toda esa generación están detrás de la corrupción que está siendo juzgada (Cuatro Televisión, 14/10/2016). Gallego, desde una perspectiva similar, apunta directamente a los dos últimos presidentes del PP como posibles responsables últimos de la trama de adjudicaciones relacionadas con el caso Gürtel, y plantea la siguiente pregunta: “Para que las adjudicaciones se produzcan, hay un político que tiene que darlas. ¿Quiénes son los señores Y y Z? Puede que Rajoy y Aznar” (Cuatro Televisión, 14/10/2016). Garea, por otro lado, únicamente hace referencia a la responsabilidad del Partido Popular para señalar que este partido se benefició de las actuaciones de la trama Gürtel.

Por otra parte, los tertulianos de la posición 1 también mantienen posturas radicalmente enfrentadas con los colaboradores situados en las posiciones 2 y 4 en el debate sobre si Mariano Rajoy debería ser juzgado por el caso Gürtel.

En este caso, los tertulianos que se sitúan en posiciones próximas al PSOE o a Podemos —posición 2—, de modo recurrente, intentan aprovechar el desarrollo del juicio por esta trama para responsabilizar, en mayor o menor medida, al máximo dirigente del partido al que aquellas formaciones políticas aspiran a sustituir en el Gobierno central, el PP. En este sentido, Fallarás (Cuatro Televisión, 10/10/2016) considera que Rajoy tendría que ser juzgado, y Sánchez (Cuatro Televisión, 14/10/2016) considera que es evidente la implicación del líder conservador en la trama. La exdiputada de IU aprovecha este último argumento, además, para negar que el caso Gürtel forme parte del pasado. Terradillos, por su parte,

² Fallarás se refiere al *powerpoint* explicativo gracias al cual, según el diario *El Mundo*, decenas de alcaldes del PP aprendieron a financiar irregularmente sus campañas electorales durante los años de la denominada “trama Gürtel” (Urreiztieta, *Elmundo.es*, 10/10/2016).

busca cualquier elemento que vincule al presidente del Gobierno con la trama Gürtel y sostiene que “Correa está señalando a Xosé Cuiña, que estuvo muy cerquita del señor Rajoy” (Cuatro Televisión, 13/10/2016). Finalmente, Javier Gallego (Cuatro Televisión, 14/10/2016) afirma que en la declaración de Correa está implícita la acusación al actual presidente del PP. Desde la postura partidista opuesta a la de estos tertulianos, González (Cuatro Televisión, 14/10/2016) niega tajantemente la afirmación de Gallego y añade que eso es lo que desearían algunos de los tertulianos que le acompañan. Esteban (Cuatro Televisión, 13/10/2016) también comparte la visión de González cuando afirma que Correa ha establecido una línea de separación entre la etapa de Aznar y la de Rajoy. De la Hoz (Cuatro Televisión, 10/10/2016), por su parte, subraya que los jueces ya han rechazado varias veces la petición de que Mariano Rajoy acuda a declarar.

Las interpretaciones tan dispares sobre un mismo hecho, como las que acabamos de exponer, parecen formar parte de algunas de las estrategias argumentales de los *todólogos*³ descritas por Taibo (2010: 74), como las siguientes: la repetición constante de los mismos argumentos, que se imponen por agotamiento del rival; recurrir a generalizaciones abusivas; tomar la parte por el todo; emplear fórmulas de doble moral que permiten que las leyes o sentencias se defiendan o contesten según conviene.

El otro gran tema de debate durante las fechas de los programas analizados fue el de la dimisión de Pedro Sánchez como secretario general del PSOE. La citada dimisión, consecuencia de las maniobras llevadas a cabo desde un sector de la Comisión Ejecutiva Federal del partido para forzar la disolución de dicho órgano, trajo como consecuencia la formación de una gestora con el fin de dirigir el partido hasta la celebración de un nuevo congreso federal.

En este asunto, todos los tertulianos situados en la posición 1 coinciden con aquellos miembros del segundo grupo que, aunque desaprueban habitualmente las acciones del PP, son próximos al sector crítico con Pedro Sánchez dentro del PSOE.

Durante el debate sobre el asunto mencionado, las dos posiciones enfrentadas defienden, en líneas generales, estos dos mensajes opuestos sobre la dimisión de Sánchez y sus consecuencias en el pacto entre el PP y el PSOE:

- a) Es necesario un pacto entre el PP y el PSOE para que gobierne el Partido Popular porque no existe otra alternativa razonable.

Morodo (Cuatro Televisión, 11/10/2016) encuentra lógica la abstención del PSOE para que gobierne el PP porque, entre otras razones, en determinados territorios no se entendería que los socialistas negociaran con los independentistas (que es, supuestamente, la única alternativa al pacto entre los dos principales partidos). González se muestra pragmático cuando considera lógica la abstención del PSOE porque esta formación está pensando exclusivamente en sus intereses, ya que si se repiten las elecciones generales, “el PSOE saldría triturado” (Cuatro Televisión, 14/10/2016). Vara también adopta una postura pragmática cuando afirma que, aunque el PSOE, seguramente, va a perder muchos de sus apoyos por dejar gobernar al PP, “no les queda otra”. Además de la supuesta falta de alternativa para los socialistas, este tertuliano interpreta la defenestración de Pedro Sánchez como un mal necesario para no tener que pactar con Podemos. Esteban, por su parte, elogia las buenas relaciones entre PP y PSOE, puesto que la moderación exhibida por la gestora socialista al hablar del caso Gürtel la interpreta como “una apelación a la prudencia y al respeto político entre adversarios” (Cuatro Televisión, 13/10/2016).

³ Carlos Taibo considera que, por encima de todo, el tertuliano es un *todólogo*, y lo define con estas palabras: “alguien que, por definición, se supone que tiene que saber, que sabe, de todo” (2010: 33).

- b) En el PSOE se ha producido un “golpe de Estado” para destituir a Pedro Sánchez y facilitar así que gobierne el PP.

Este mensaje es lanzado por Talegón (Cuatro Televisión, 10/10/2016), Gutiérrez (Cuatro Televisión, 11/10/2016) o Ekaizer (Cuatro Televisión, 11/10/2016); Javier Gallego es tajante en este sentido cuando afirma que “el PSOE ‘descabeza’ de manera torticera a su secretario general” (Cuatro Televisión, 14/10/2016). Sol Sánchez (Cuatro Televisión, 14/10/2016), aunque no hace referencia explícita al “golpe de Estado”, sí que habla de objetivos comunes entre PP y PSOE para silenciar la corrupción del otro partido durante el período de negociación de la abstención. Crespo (Cuatro Televisión, 11/10/2016), desde una posición mucho más moderada, se limita a criticar los problemas que va a tener el PSOE si facilita la investidura de Rajoy.

Cabe destacar, en el asunto de la abstención del PSOE, que todos aquellos tertulianos que mantienen o han mantenido una vinculación importante con algún medio de comunicación del Grupo PRISA, han guardado silencio sobre este tema durante los debates, o se han limitado a negar que exista un pacto de silencio para tapar la corrupción del PP mientras se negocia la abstención del PSOE. El motivo del silencio de los contertulios es, presuntamente, el seguidismo de la posición clara de defensa del pacto entre el PSOE y el PP que se ha mantenido desde los medios del Grupo PRISA, a partir de las elecciones generales del 26 de junio de 2016. En el caso de estos tertulianos, cuya postura en los debates es la de la crítica contundente del PP por los temas de corrupción que le afectan, resultaría incongruente que, simultáneamente, defendieran que los socialistas facilitaran que dicho partido gobernara. Como consecuencia, optan por la discreción sobre este asunto, de manera que el silencio sobre este tema ha sido total en el caso de los siguientes tertulianos vinculados con el Grupo PRISA: Fernando Garea, de *El País*; Ana Terradillos, de la Cadena SER, y José María Calleja, que dirigió *El debate de CNN+* entre 1999 y 2010. Por otro lado, Esther Palomera, de *El Huffington Post*, se limita a negar el pacto de silencio sobre la corrupción entre PP y PSOE.

La coherencia de las intervenciones individuales con el discurso defendido desde los medios de comunicación en los que trabajan también ha sido casi absoluta en el caso del resto de los tertulianos. En el grupo de contertulios que defienden claramente al PP actual — posición 1—, se aprecia una evidente coincidencia entre el discurso de Jaime González y el del diario *ABC*; entre Carmen Morodo y *La Razón*; entre Cristina de la Hoz y *El Independiente*; entre José Alejandro Vara y *ABC* y *La Razón*, y entre Esther Esteban y *ABC* y *Diario Siglo XXI*.

Entre los tertulianos situados en la posición 2, además de los que están vinculados con empresas del Grupo PRISA, ya comentados, encontramos coincidencias entre sus mensajes y el discurso de los medios donde trabajan, en los siguientes casos:

- José María Crespo y *Público*.
- Cristina Fallarás y *Diario 16*.
- Javier Gallego y *Eldiario.es*.
- Alicia Gutiérrez e *InfoLibre*.

El discurso de Sol Sánchez, por otra parte, coincide con el de Izquierda Unida, formación a la cual representó en el Congreso de los Diputados.

Las intervenciones de los cinco tertulianos que acabamos de mencionar muestran que todos ellos, además de ser críticos con el PP, son partidarios de establecer un Gobierno de izquierdas, frente al pacto PP-PSOE. Tanto ellos como sus medios de comunicación o las formaciones políticas a las que están vinculados se suelen mostrar críticos, tanto con el PP, como con el sector que dirige el PSOE tras la dimisión de Pedro Sánchez.

En lo referente a la tertuliana situada en la posición 3 de nuestra clasificación, Ketty Garat, su discurso de crítica de la actual dirección del PP coincide con el de los medios para

los cuales trabaja: Libertad Digital y EsRadio. Esta tertuliana habla continuamente del supuesto pacto de silencio entre el PP, PSOE y Ciudadanos sobre el juicio del caso Gürtel, y de un posible pacto de Francisco Correa con la Fiscalía para blanquear la imagen de la actual cúpula del PP (Cuatro Televisión, 14/10/2016).

Finalmente, hemos de subrayar que Ernesto Ekaizer es el único de los tertulianos analizados que demuestra cierto grado de independencia en algunas de sus intervenciones. Aunque sus críticas tienen como principal protagonista al PP y, en menor medida, al PSOE, el discurso de Ekaizer posee algunos de los rasgos que, según Sánchez (2006: 79), deben caracterizar la opinión periodística profesional. En este sentido, su discurso está basado en el conocimiento previo de los hechos sobre los que opina y, habitualmente, prueba argumentalmente lo que afirma. Un ejemplo de esto último son los datos que aporta, en el debate del 14 de octubre, sobre los cargos que Mariano Rajoy desempeñó en el PP entre los años 1996 y 2004, con el fin de demostrar su posible vinculación con el caso Gürtel por la coincidencia temporal con esta trama de corrupción. Igualmente, Ekaizer es riguroso cuando opina sobre algunas de las prácticas delictivas llevadas a cabo en el sector bancario español durante los últimos años. Así, este periodista, en lugar de responsabilizar a algún partido político concreto, o caer en generalizaciones sobre los culpables de estos hechos, como hacen el resto de los tertulianos, advierte sobre el mal funcionamiento del sistema de inspecciones de la actividad bancaria. Ekaizer (Cuatro Televisión, 14/10/2016) alude al caso omiso que desde la cúpula del Banco de España se hizo a la Inspección de dicho banco central cuando advirtió de que la salida a Bolsa de Bankia era inviable. Igualmente, este contertulio hace referencia a otro caso concreto de mal funcionamiento del sistema, dado que el exministro de Economía Pedro Solbes fue advertido, durante el período del primer Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2008), sobre los riesgos de la desmedida expansión del crédito bancario que se estaba produciendo.

Se ha de destacar, por otro lado, que Ekaizer es el único tertuliano que, además de criticar contundentemente al Partido Popular por el caso Gürtel, hace referencia al caso de corrupción que afecta directamente al PSOE: el denominado “caso de los ERE” (Cuatro Televisión, 14/10/2016).

Estos rasgos del comportamiento de Ekaizer como tertuliano contrastan con los que caracterizan al resto de los contertulios críticos con el PP, que solo atacan el comportamiento del PSOE en lo referente al pacto establecido con el Partido Popular para permitir gobernar a este último. Esta actitud es debida, supuestamente, a que la mayoría de los tertulianos se limitan a difundir la idea de que es mejor un pacto entre los partidos de izquierda que un pacto PP-PSOE.

Asimismo, Ekaizer no siempre improvisa al dar su opinión, sino que algunas de sus intervenciones se caracterizan por la reflexión. De hecho, es el único contertulio que va más allá de relacionar el pacto de silencio entre PSOE y PP sobre la corrupción con la abstención de los socialistas. Ekaizer (Cuatro Televisión, 14/10/2016) reflexiona sobre quiénes ostentan el poder real en el PSOE (Javier Fernández y Susana Díaz) y atribuye su comprensión con la corrupción del PP a que en su propio partido también existe un caso de corrupción muy grave: el de los ERE de Andalucía.

En las intervenciones del resto de los tertulianos es prácticamente inexistente el análisis complejo de la realidad. La mayoría de ellos apenas aportan datos rigurosos sobre los temas tratados, y con frecuencia los razonamientos se basan en la mera opinión personal. Por el contrario, se aprecia la presencia de una de las características que Bourdieu (2007: 39-40) atribuía a los pensadores en televisión: la utilización de ideas preconcebidas.

En cuanto al papel ejercido por los medios de comunicación en el proceso de establecimiento de la agenda de los temas que hay que discutir y de las opiniones sobre tales temas, en la tabla 1 hemos incluido los mensajes más repetidos en los debates examinados.

En casi todos los casos, cada uno de los mensajes corresponde a un mismo grupo de tertulianos, con base en la clasificación que hemos establecido sobre las tendencias políticas de los contertulios. Las coincidencias entre el contenido de dichos mensajes y el discurso de determinados medios de comunicación parece demostrar que estos últimos actúan, a través de los debates políticos de *Las Mañanas de Cuatro*, como productores autónomos de discursos públicos y, por lo tanto, desempeñan un papel activo en el proceso de formación de la opinión pública.

Tabla 1. Mensajes más repetidos por los tertulianos

Mensaje	Número de repeticiones	Posición de los tertulianos
El PP como organización está implicado directamente en el caso Gürtel	7	2 y 4
Mariano Rajoy debe ser juzgado por el caso Gürtel	6	2 y 4
El caso Gürtel es un asunto del pasado	5	1
El PP sabotea las actuaciones judiciales del caso Gürtel	5	2
La dimisión de Pedro Sánchez fue consecuencia de un “golpe de Estado”	4	2 y 4
Una parte de la dirección del PP o toda ella se sitúan al margen de la petición de nulidad del caso Gürtel	4	1

Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta que el moderador de los debates limita enormemente el número de intervenciones de cada tertuliano, la cifra de mensajes que se repiten resulta muy significativa. Cabe destacar que es más frecuente la reiteración de las críticas al PP porque en los debates de la cadena *Cuatro Televisión* analizados se ha invitado a participar a un mayor número de tertulianos que defienden posiciones de izquierda o socialdemócratas, frente a quienes defienden políticas liberales o democristianas. De hecho, han sido 11 los contertulios situados en el primer caso (posiciones 2 y 4, aunque Ekaizer manifiesta mayor imparcialidad que el resto), frente a los 7 participantes próximos a las posiciones liberales o democristianas (posiciones 1 y 3).

Se puede observar el gran interés mostrado por los tertulianos situados en posiciones de izquierda o socialdemócratas y de crítica al PP (posiciones 2 y 4), en la difusión de mensajes que puedan influir en la pérdida de votos del Partido Popular. En este sentido, destaca la reiteración de la idea de que el Partido Popular como organización está implicado directamente en el caso Gürtel (aparece en las intervenciones de 7 tertulianos distintos), y de que Mariano Rajoy debería ser juzgado por este caso (repetido por 6 contertulios). Por el contrario, 5 de los tertulianos que defienden a la actual dirección del PP (posición 1) transmiten el mensaje de que el caso Gürtel es un asunto del pasado. Igualmente, 4 de ellos pretenden desvincular a la cúpula actual del partido de las decisiones estratégicas de la defensa del PP en el juicio por este caso. En ambos casos, la idea que se desea transmitir es la de que los dirigentes del PP actual no tienen nada que ver con los errores del pasado y que este juicio es una especie de problema ajeno al que se han visto obligados a hacer frente.

6. Conclusiones

En el caso de los debates del programa *Las Mañanas de Cuatro* parece confirmarse el papel que Grossi (2007: 104) otorga a los medios de comunicación como responsables del *agendamiento*, tanto de los temas como de las opiniones sobre tales temas. Parece observarse un papel protagonista de los *mass media* en el proceso de formación de la opinión pública, dado que se han difundido numerosos mensajes que se repiten en todos aquellos tertulianos vinculados a determinados medios de comunicación y que coinciden, a

su vez, con las ideas transmitidas desde dichos medios. De este modo, la cadena Cuatro Televisión ha establecido la agenda de los temas mediante la focalización del debate, durante la semana analizada, en el juicio del caso Gürtel y la crisis del PSOE. A su vez, los tertulianos han colaborado en el establecimiento de la opinión sobre dichos temas mediante la reiteración de los mencionados mensajes.

Por otro lado, la mayoría de las posiciones adoptadas por los diferentes tertulianos se pueden agrupar en bloques por la similitud en la forma y el contenido del discurso. De hecho, hemos podido aglutinar a los distintos contertulios en conjuntos muy homogéneos, dado que la mayoría de ellos siempre valoran de manera exclusivamente negativa o exclusivamente positiva las acciones de un partido político concreto. Asimismo, estas posiciones suelen coincidir con las ideas defendidas desde formaciones políticas concretas. Esto nos lleva a concluir que, en general, los tertulianos se limitan a desempeñar la función de portavoces de determinados grupos mediáticos y políticos, a través de la reproducción del discurso elaborado por dichos grupos. Excepto en el caso de uno de los analistas que participan en las tertulias examinadas, las intervenciones no parecen ser fruto de la reflexión crítica, sino de ciertas ideas preconcebidas que, además, suelen coincidir con el discurso defendido por determinados medios de comunicación o formaciones políticas. Parece confirmarse, por lo tanto, en el caso de este programa, que la mayoría de los tertulianos renuncian al pensamiento autónomo en sus intervenciones televisivas. Asimismo, el hecho de que exista un número importante de mensajes que se repiten y que, en muchos casos el número de reiteraciones sea tan elevado, parece indicar que los tertulianos están ejerciendo una importante función como transmisores de una serie de opiniones elaboradas por las élites mediáticas y políticas sobre los temas debatidos, con el fin de influir en el proceso de formación de la opinión pública.

Finalmente, cabe destacar que los debates de *Las Mañanas de Cuatro* se caracterizan, en apariencia, por la presencia de lo que Ortega (2006b: 46) denomina “pluralismo interno”, que tiene que ver con la diversidad de enfoques e interpretaciones coherentes que los periodistas pueden proporcionar a la audiencia. Sin embargo, el hecho de que la mayoría de los tertulianos no elaboren un discurso autónomo, sino que se limitan a reproducir el discurso generado por ciertas élites mediáticas y políticas, implica que el medio que actúa como tribuna del debate público —Cuatro Televisión— mantiene un importante control sobre cuáles son los puntos de vista que se van a difundir.

A pesar de que se ha podido comprobar la presencia de importantes coincidencias entre el discurso de los tertulianos televisivos y el de ciertos grupos mediáticos o políticos, sería necesario un estudio más exhaustivo para poder identificar las razones de dichas coincidencias. De hecho, hemos de mencionar algunas de las limitaciones de esta investigación, que afectan especialmente a la explicación del proceso de influencias mutuas entre los dirigentes de los partidos políticos o de los medios de comunicación y los tertulianos. A través de la metodología empleada en el presente estudio resulta imposible conocer con certeza cuáles son las relaciones de causalidad entre las características del discurso de las élites mediáticas y políticas y los rasgos del discurso de los tertulianos, a pesar de haber constatado que existen importantes similitudes entre ambos. En el caso de los contertulios vinculados al ámbito periodístico, habría sido necesario ampliar la investigación mediante el estudio de los factores de influencia y de presión que afectan al trabajo de los periodistas. En este sentido, para mejorar la visión sobre las relaciones de poder entre los sujetos investigados y los poderes políticos y mediáticos, se podrían haber elaborado algunas encuestas para comprobar la percepción de los tertulianos sobre las fuentes de influencia en su labor periodística, tomando como referencia el modelo de percepción de influencias desarrollado por Hanitzsch *et al.* (2010), o el modelo de Preston y Metykova (2009) sobre las esferas de influencia, que incluye, entre otros, los factores organizativos y el sistema político-económico.

Referencias

- Bourdieu, P. (2007). *Sobre la televisión (Sur la télévision, suivi de L'emprise du journalisme*, 1996). Barcelona: Anagrama.
- Cea, M. Á. (2009). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Confalonieri, M. A. (2001). Policy issues e media. En G. Chiaretti, M. Rampazi & Ch. Sebastiani (eds.), *Conversazioni, storie, discorsi* (pp. 185-218). Roma: Carocci.
- Crespi, I. (2000). *El proceso de opinión pública. Cómo habla la gente (The Public Opinion Process*, 1997). Barcelona: Ariel.
- Cuatro Televisión (2016a). *Las Mañanas de Cuatro*. 10 de octubre. Programa 1461. Recuperado de <http://www.mitele.es/programas-tv/las-mananas-de-cuatro/57fb90f2c715dao2128b4621/player>
- Cuatro Televisión (2016b). *Las Mañanas de Cuatro*. 11 de octubre. Programa 1462. Recuperado de <http://www.mitele.es/programas-tv/las-mananas-de-cuatro/57fcd5e7c915da59428b4660/player>
- Cuatro Televisión (2016c). *Las Mañanas de Cuatro*. 13 de octubre. Programa 1463. Recuperado de <http://www.mitele.es/programas-tv/las-mananas-de-cuatro/57ff76c4cd15da9d728b457a/player>
- Cuatro Televisión (2016d). *Las Mañanas de Cuatro*. 14 de octubre. Programa 1464. Recuperado de <http://www.mitele.es/programas-tv/las-mananas-de-cuatro/5800d74ece15da82aa8b45fa/player>
- Grossi, G. (2007). *La opinión pública. Teoría del campo demoscópico. (L'opinione pubblica. Teoría del campo demoscópico*, 2004). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Hanitzsch, T., Anikina, M., Berganza, R., Cangoz, I., Coman, M., Hamada, B., Hanusch, F., Karadjov, C., Mellado, C., Moreira, S., Mwesige, P., Plaisance, P.L., Reich, Z., Seethaler, J., Skewes, E., Noor, D. & Yuen, K.W. (2010). Modeling perceived influences on journalism: Evidence from a cross-national survey of journalists. *Journalism & Mass Communication Quarterly* 87(1), 5-22.
- Jacobs, R. N. & Townsley, E. (2011). *The Space of Opinion. Media Intellectuals and the Public Sphere*. Oxford: Oxford University Press.
- Kovach, B. & Tom Rosenstiel, T. (2012). *Los elementos del periodismo (The Elements of Journalism*, 2003). Madrid: Aguilar.
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (trad. Leandro Wolfson). [Content Analysis. An Introduction to its Methodology (1980)]. Barcelona: Paidós.
- Lang, G. E & Lang, K. (1983). *The Battle for Public Opinion: The President, the Press and the Polls during Watergate*. New York: Columbia University Press.
- Lazar, J. (1995). *L'opinion publique*. París: Sirey.
- López Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *Revista de Educación*, 4, 167-179.
- Noelle-Neumann, E. (2010). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social (Die Schweigespirale*, 1980). Barcelona: Paidós.
- Ortega, F. (2006a). Prólogo. En F. Ortega (coord.), *Periodismo sin información* (pp.9-13). Madrid: Tecnos.
- Ortega, F. (2006b). El modelo de la no información. En F. Ortega (coord.), *Periodismo sin información* (pp. 15-50). Madrid: Tecnos.

- Preston, P. & Metykova, M. (2009). From news nets to house rules: organisational contexts. In P. Preston (Coord.), *Making the news. Journalism and news cultures in Europe* (pp. 72-91). London/New York: Routledge.
- Price, V. (2001). *La opinión pública (Public opinion, 1992)*. Barcelona: Paidós.
- Sánchez, Ch. (2006). Cuando las opiniones impiden ver el bosque. En F. Ortega (coord.), *Periodismo sin información* (pp. 77-96). Madrid: Tecnos.
- Taibo, C. (2010). *Contra los tertulianos*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Urreiztieta, E. (2016). El PP instruía a sus alcaldes con un 'powerpoint' sobre financiación ilegal. *Elmundo.es*, 10 de octubre. Recuperado de <http://www.elmundo.es/espana/2016/10/10/57fa817b46163f72368b464d.html>